

## Anexo II. Estructura de Plan de mejora (Modalidades 2a)

### PLAN DE MEJORA (Convocatoria I9/20)

#### Datos de identificación del título

UNIVERSIDAD:	
Id ministerio	4314764
Denominación del título	Máster Universitario en Ingeniería de Montes
Centro	Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica y de Montes

RECOMENDACIÓN:	
Origen	Informe Final Renovación Acreditación
Año	2018
Criterio	I. Información Pública Disponible
Tipo	Recomendación
Descripción de la recomendación	Se recomienda hacer accesible, a través de la página web del Título, toda la información disponible referente a resultados de satisfacción, desagregados por colectivos y por cursos.
ACCIÓN DE MEJORA:	
Descripción	Publicación en la web de la información disponible referente a resultados de satisfacción, desagregados por colectivos y por cursos académicos.
Justificación	El objetivo de la acción de mejora es dar visibilidad y tener accesibles los resultados de satisfacción de los distintos colectivos que participan en el Máster, así como mostrar la evolución de los mismos a lo largo de los distintos cursos académicos, desde que comenzó a impartirse el Máster.
Responsable	Unidad de Garantía de Calidad del Título
Fecha Inicio plazo	06/05/2019
Fecha fin plazo	14/02/2020
Finalizada	SI
Fecha cierre	14/02/2020
Indicadores	Indicador: publicación de los resultados de satisfacción. Valor inicial: no hay nada publicado. Valor objetivo: datos de satisfacción publicados. Valor final: ya están los datos de satisfacción publicados.
Observaciones	Se han publicado los datos de satisfacción disponibles en la página web del Título. Estos resultados están asimismo públicos en la página web del Sistema de Gestión de la Calidad de la Universidad de Córdoba. Concretamente en el siguiente enlace: <a href="http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=235&amp;Itemid=185">http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=235&amp;Itemid=185</a> aparecen todos los procedimientos que forman parte del Sistema de Garantía de la Calidad y pinchando en cada uno de ellos, una vez seleccionado el curso académico y la Titulación, se pueden ver los resultados de las encuestas realizadas a lo largo de los distintos cursos académicos.
Evidencia	<a href="https://www.uco.es/organiza/centros/etsiam/images/documentos/calidad-masteres/Resultados_de_satisfacci%C3%B3n_MIM.pdf">https://www.uco.es/organiza/centros/etsiam/images/documentos/calidad-masteres/Resultados_de_satisfacci%C3%B3n_MIM.pdf</a>

RECOMENDACIÓN:	
Origen	Informe Final Renovación Acreditación
Año	2018
Criterio	II. Sistema de Garantía de Calidad
Tipo	Recomendación
Descripción de la recomendación	Se recomienda proporcionar indicadores de satisfacción de todos los agentes implicados, estudiantes, profesorado, PAS, egresados/as, empleadores/as y tutores/as en prácticas. Se debe incluir el tamaño de la muestra y el número de encuestas respondidas (n).
ACCIÓN DE MEJORA:	
Descripción	Se ha publicado en la web del Título los indicadores de satisfacción de todos los agentes implicados en el Título, incluyendo el número de encuestas respondidas, así como el tamaño de la muestra (n).
Justificación	El objetivo de la acción de mejora es visibilizar y hacer público los indicadores de satisfacción de todos los agentes implicados.
Responsable	Unidad de Garantía de la Calidad del Título.
Fecha Inicio plazo	06/05/2019
Fecha fin plazo	14/02/2020
Finalizada	SI
Fecha cierre	14/02/2020
Indicadores	Indicador: publicación de los indicadores de satisfacción, incluyendo el tamaño de muestra y el número de encuestas respondidas. Valor inicial: no hay nada publicado. Valor objetivo: indicadores de satisfacción publicados. Valor final: ya están los indicadores de satisfacción publicados
Observaciones	Se han publicado los indicadores de satisfacción de los distintos agentes implicados, de los que se disponían hasta la fecha de la emisión de este informe, con indicación del número de encuestas respondidas y el tamaño de la muestra (n). Estos resultados están asimismo públicos en la página web del Sistema de Gestión de la Calidad de la Universidad de Córdoba. Concretamente en el siguiente enlace: <a href="http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=235&amp;Itemid=185">http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=235&amp;Itemid=185</a> aparecen todos los procedimientos que forman parte del Sistema de Garantía de la Calidad y pinchando en cada uno de ellos, una vez seleccionado el curso académico y la Titulación, se pueden ver los resultados de las encuestas realizadas a lo largo de los distintos cursos académicos. La UGC quiere aclarar que en el SGC de los Títulos de Máster no se contemplan encuestas para empleadores ni para los Tutores de la ETSIAM que actúan como tutores de prácticas.
Evidencia	<a href="https://www.uco.es/organiza/centros/etsiam/images/documentos/calidad-masteres/Resultados_de_satisfacci%C3%B3n_MIM.pdf">https://www.uco.es/organiza/centros/etsiam/images/documentos/calidad-masteres/Resultados_de_satisfacci%C3%B3n_MIM.pdf</a>

RECOMENDACIÓN:	
Origen	Informe Final Renovación Acreditación
Año	2018
Criterio	III. Diseño, Organización y Desarrollo del Programa Formativo
Tipo	Recomendación Especial Seguimiento
Descripción de la recomendación	Se debe revisar la coincidencia entre los métodos de evaluación de la Memoria Verificada de cada asignatura con lo declarado en la Guía docente (se entiende que esto último es lo que se aplica) y corregir, ya sea ejecutando lo declarado en la Memoria Verificada o Modificando dicha memoria si es el caso.
ACCIÓN DE MEJORA:	
Descripción	Modificación de la Memoria Verificada del Título de Máster Universitario en Ingeniería de Montes
Justificación	Hacer coincidir los métodos de evaluación de dicha Memoria con los que aparecen en las guías docentes de las asignaturas.
Responsable	Subdirector de Ordenación y Planificación Académica y Secretaría Académica de la ETSIAM
Fecha Inicio plazo	27/02/2019
Fecha fin plazo	27/06/2019
Finalizada	SI
Fecha cierre	27/06/2019
Indicadores	Indicador: sistemas de evaluación de las asignaturas del Máster Valor inicial: sistemas de evaluación no coincidentes entre la Memoria Verificada y lo establecido en las Guías docentes. Valor objetivo: Coincidencia en los sistemas de evaluación. Valor final: sistemas de evaluación coincidentes.
Observaciones	Como se puede comprobar en el informe de modificación emitido por la DEVA a 27 de junio de 2019, se ha aprobado la modificación de los Sistemas de Evaluación (SE) de la Memoria Verificada y ahora coinciden con los establecidos en las Guías docentes.
Evidencia	<a href="https://www.uco.es/etsiam/images/documentos/master_montes/calidad/Informe_modificacion_MIM_junio_2019.pdf">https://www.uco.es/etsiam/images/documentos/master_montes/calidad/Informe_modificacion_MIM_junio_2019.pdf</a>

RECOMENDACIÓN:	
Origen	Informe Final Renovación Acreditación
Año	2018
Criterio	IV. Profesorado
Tipo	Recomendación
Descripción de la recomendación	Se recomienda uniformizar la información disponible del profesorado en la página web añadiendo la inclusión del enlace ORCID a la publicación del CV de los profesores.
ACCIÓN DE MEJORA:	
Descripción	Se ha actualizado y uniformizado la información disponible del profesorado del Título de Máster en la página web. Se ha añadido en enlace ORCID a la publicación del CV del profesorado.
Justificación	El objetivo perseguido con la acción de mejora es uniformizar y actualizar la información disponible del profesorado del Título.
Responsable	Unidad de Garantía de la Calidad
Fecha Inicio plazo	04/11/2019
Fecha fin plazo	21/02/2020
Finalizada	SI
Fecha cierre	21/02/2020
Indicadores	Indicador: información publicada del profesorado. Valor inicial: información publicada no uniforme; faltan CV y enlace ORCID de algunos/as profesores/as Valor objetivo: información completa y uniforme Valor final: información completa y uniforme.
Observaciones	Como se puede comprobar en el enlace facilitado en el apartado "Evidencia", se dispone de toda la información del profesorado que imparte docencia en el Máster incluyendo en enlace al ORCID de cada uno de ellos.
Evidencia	<a href="https://www.uco.es/etsiam/es/rec-humanos-master-montes">https://www.uco.es/etsiam/es/rec-humanos-master-montes</a>

RECOMENDACIÓN:	
Origen	Informe Final Renovación Acreditación
Año	2018
Criterio	VII. Indicadores de Satisfacción y Rendimiento
Tipo	Recomendación
Descripción de la recomendación	Se recomienda investigar las causas de la insatisfacción del alumnado con algunos aspectos del desarrollo formativo del Máster, abordando aspectos como planificación y alcance de objetivos (competencias, perfil laboral e investigador).
ACCIÓN DE MEJORA:	
Descripción	Organización de reuniones (una por cuatrimestre) con el profesorado y el alumnado del Máster para identificar las causas de la insatisfacción de estos últimos con el Título. Organización de actividades que mejoren la satisfacción de los/las estudiantes con relación al alcance de objetivos y competencias.
Justificación	Mediante esta acción de mejora se pretende incrementar la valoración del alumnado en los <i>ítems</i> de la encuesta del Procedimiento P2-1. Satisfacción global del Título, concretamente, los <i>ítems</i> : 8. El diseño y desarrollo del máster ha conseguido alcanzar los objetivos que usted tenía previsto; 9. El nivel de conocimiento teórico-prácticos ha sido satisfactorio; 10. El nivel de competencias adquirido ha sido satisfactorio.
Responsable	Dirección del Centro y Unidad de Garantía de la Calidad
Fecha Inicio plazo	21/10/2019
Fecha fin plazo	30/09/2020
Finalizada	NO
Fecha cierre	31/10/2020
Indicadores	Indicador: valor de las respuestas al procedimiento P-2.1 de los <i>ítems</i> 8, 9 y 10. Valor inicial: 2,67, 2,33 y 2,00. Valor objetivo: por encima de 3,00. Valor final: por encima de 3,00.
Observaciones	A pesar de que la evolución del valor de esos <i>ítems</i> a lo largo de los cursos académicos es negativa, la UGC quiere resaltar el escaso número de respuestas que se han obtenido del Procedimiento P-2.1 desde que comenzó a impartirse el Máster: curso académico 2014/2015: 3 respuestas, 20%, número total de encuestas posibles: 15; 2015/2016: 4 respuesta, 14,8%, número de encuestas posibles: 27; 2016/2017: 4 respuestas, 14,8%, número de encuestas posibles: 27; y 2017/2018: 3 respuestas, 60%, número de respuestas posibles: 5. En la URL indicada en el apartado "Evidencias" se puede acceder al histórico de resultados del procedimiento P-2.1, así como accediendo a la URL proporcionada en el apartado "Evidencias" de la primera y segunda recomendaciones.
Evidencia	<a href="http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=242&amp;Itemid=185">http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=242&amp;Itemid=185</a>